

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 445

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਭੰਡਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ. ਜੇ

ਧਰਮ ਪਾਲ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਯੋਗ ਰਾਜ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

1953 ਦਾ ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ ਨੰਬਰ 260

195

ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਅਰਬਨ ਰੈਟ ਰਿਸਟ੍ਰਿਕਸ਼ਨ ਐਕਟ (UI of 1949), ਸੈਕਸ਼ਨ 4
ਅਤੇ 15—ਉਚਿਤ ਕਿਰਾਇਆ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦਾ ਫਰਜ਼, ਕਿਸ 'ਤੇ ਝੁਠ- ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ July, 16th
ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀਆਂ ਧਿਰਾਂ—ਕੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ—
ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਜ਼ਿਲਾ ਜੱਜ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਹਾਤੇ ਦਾ ਨਿਰਪੱਖ ਕਿਰਾਇਆ
ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਟਰੋਲਰ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ। "ਕੰਟਰੋਲਰ" ਸ਼ਬਦ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ
ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹਾਂ
ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ। ਜੇਕਰ ਧਿਰਾਂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ
ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਨਿਯੰਤਰਕ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ
ਵਾਪਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਮੁਕ ਦਰਸ਼ਕ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ
ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕਰੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਚੁਣਿਆ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਉਸ ਤੋਂ ਪੁੱਛ-
ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਬੁਲਾ ਕੇ ਉਸ
ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ
ਨੁਕਸਾਨਦਾਰ ਹਨ ਜਾਂ ਉਹ ਨਿਰਪੱਖ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ
ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਾਕਾਫੀ ਹਨ। ਕੇਸ।

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੰਟਰੋਲਰ ਉਸ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ
ਜੋ ਉਸ 'ਤੇ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਕੋਲ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਹ ਕੇਸ ਨੂੰ
ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਹੋਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਲਈ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਣ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੋਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ
ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਨਿਰਪੱਖ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ
ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਸਿਰਫ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ
ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ
ਹਰਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ
ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਅਨੁਛੇਦ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ
ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ
ਰਿਕਾਰਡ ਲਈ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੁਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕੰਟਰੋਲਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ (ਅਪੀਲੇਟ

ਅਥਾਰਟੀ) ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, **18 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1953** ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਜੱਜ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ, ਅਤੇ **31 ਮਾਰਚ, 1952** ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰੇ, ਜੋ ਕਿ ਰੈਟ ਕੌਨ ਟ੍ਰੋਲਰ, ਕਾਂਗੜਾ, ਫਿਕਸਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। **11-7-4** ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਜਾਂ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਰੈਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਕੋਲ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਕਾਂਗੜਾ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਉਪਰੰਤ ਨਿਰਪੱਖ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਨ, ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਵੱਲੋਂ **18 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1953** ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਸਮਝੇ। ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਫਿੱਟ.

(**1951** ਦਾ ਅਸਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ **9/2**, ਸ੍ਰੀ ਬਿਹਾਰੀ ਲਾਲ ਗੋਸਵਾਮੀ, ਸਬ-ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਕਾਂਗੜਾ, ਦੁਆਰਾ **31 ਮਾਰਚ, 1952** ਨੂੰ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਕਾਂਗੜਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।)

ਐਚ. ਐਲ ਸਰੀਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ.

ਡੀਕੇ ਮਹਾਜਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਆਰਡਰ

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਸਧਾਰਨ ਹਨ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ। **26** ਦਸੰਬਰ, **1950** ਨੂੰ, ਧਰਮ ਪਾਲ ਨੇ ਪਾਲਮਪੁਰ ਦੇ ਬਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇੱਕ ਦੁਕਾਨ **1000** ਰੁਪਏ ਦੇ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਲਈ। **80** ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ। **30** ਜੁਲਾਈ, **1951** ਨੂੰ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ **4** ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਨਾ ਤਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਗੁਆਂਢ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਦਰਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਪਾਲਮਪੁਰ ਵਿਖੇ ਟਾਊਨ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਟੈਕਸ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਰਜਿਸਟਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ **20,000** ਰੁਪਏ ਤੈਅ ਕੀਤਾ। **11-7-4** ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਧਰਮ ਪਾਲ ਦਾ ਸਮਾਪਤੀ ਭਾਗ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਦਾ ਹੈ:-

v.

ਕਿਰਾਇਆ $y \circledast \wedge$ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਕਿਰਾਇਆ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ "**7**" - **T** ਦੇ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ।

ਉਚਿਤ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

* * * »

ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (2) ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ: -

- (1) ਕੰਟਰੋਲਰ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਾਂ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਦਰਖਾਸਤ ਦੇਣ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਕੰਟਰੋਲਰ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਕਿਰਾਇਆ ਤੈਅ ਕਰੇਗਾ।
- (2) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਪੱਖ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਕੰਟਰੋਲਰ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ-

1 ਜਨਵਰੀ, 1939 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੌਰਾਨ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਏਸੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲਈ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਦਰਾਂ ; ਅਤੇ (ਬੀ) ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਮੁੱਲ ਜੇਕਰ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ ਮਿਊਨਿਸੀਪਲ ਟਾਊਨ ਜਾਂ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਏਰੀਆ ਕੌਮ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਕੰਟੋਨਮੈਂਟ ਬੋਰਡ ਦਾ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਟੈਕਸ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਰਜਿਸਟਰ , ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਧਾਰਾ (ੳ) * * * • * ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ।

ਉਕਤ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 15, ਜੋ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਦਾ ਹੈ:-

“ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ ਕੰਟਰੋਲਰ ਤੋਂ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਲਈ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ, ਜੇ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਕਿ ਉਹ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ। ”

ਧਰਮ - ਪਾਲ ਵਿਦਵਾਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਬਨਾਮ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਮੈਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਦ

ਯੋਗ • ਰਾਜ .ਵਿਧਾਨਿਕਾ ਭੰਡਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਹਾਤੇ ਦਾ ਉਚਿਤ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਟਰੋਲਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ , CJ ਨੇ " ਕੰਟਰੋਲਰ" ਵਰਗੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। 'ਕੰਟਰੋਲਰ*' ਸ਼ਬਦ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ । ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਉਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੁਝ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨਾ। ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੰਟਰੋਲਰ ਤੋਂ ਇਹ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਪਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਮੂਕ ਦਰਸ਼ਕ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਉਸ ਤੋਂ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਬੁਲਾ ਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਦਾਰ ਹਨ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਾਕਾਫੀ ਹਨ। ਕੇਸ. ਜੇਕਰ ਉਹ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ , ਤਾਂ ਇਹ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਲਈ ਕੰਟਰੋਲਰ ਕੋਲ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਣ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਅੱਗੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ,

ਨਿਰਪੱਖ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਨਾਲ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। .

ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਾਂਗਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਾਂਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਉਚਿਤ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿਆਂਗਾ। ਕੇਸ ਦੇ ਅਜ਼ੀਬ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ **17** ਅਗਸਤ, **1953** ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ